

Evaluering av entreprenøroppdrag

Dette evalueringsskjemaet er utarbeidet av Norsk Kommunalteknisk Forening (NKF) og Direktoratet for forvaltning og IKT (DIFI) med innspill fra kommuner og berørte bransjeorganisasjoner. Arbeidet har vært finansiert fra koBE-programmet i Statens bygningstekniske etat. Vi ønsker tilbakemeldinger og innspill om hvordan skjemaet fungerer i bruk og eventuelt kan forbedres. Send dine kommentarer til bae@difi.no.

Evalueringsskjemaets revisjonsdato 14.10.2010.

1. Opplysninger om oppdraget

| | |
|--|---------------------------|
| Oppdragsgivers organisasjon: | |
| 1.1 Oppdragsgiver (virksomhet): | Bymiljøetaten |
| 1.2 Oppdragsgivers kontaktperson/prosjekteier: | Leif Jørgen Bjerck |
| 1.3 Prosjektleder for oppdragsgiver: | Ola Martinsen |
| Entreprenørens organisasjon: | |
| 1.4 Entreprenør: | Agro anlegg AS |
| 1.5 Oppdragsansvarlig hos entreprenør: | Tor Erik Staw |
| 1.6 Entreprenørens organisasjonsnummer: | 986314423 |
| Oppdraget: | |
| 1.7 Oppdragets navn: | Nedre Foss park |
| 1.8 Oppdragets CPV-kode (hentet fra kunngjøring på Doffin): | |
| 1.9 Oppdragets kontrakt/anskaffelsesnummer: | 150-BYM-2014 |
| 1.10 Utført i perioden (Fra dd.mm.åååå til dd.mm.åååå): | 01.09.2015 til 01.05.2017 |
| 1.11 Oppdragets totale verdi i kr (eks. mva.): | 35813120 |
| 1.12 Kort beskrivelse av oppdragets art og omfang. Hva slags entrepriseform har vært benyttet? Hvilke fag har entreprenøren hatt ansvar for (bygg, elektro, VVS osv.)? Har prosjektet vært komplisert når det gjelder tekniske utfordringer, koordinering, framdrift o.l? Andre forhold som bør nevnes? | |
| <p>Bygging av Nedre Foss park, ved Nedre Foss på Grønnerløkka i Oslo. Oppdraget innebar etablering av tribuneanlegg, lekeplass, flere trappeanlegg i granitt, belysningsanlegg, staudebed og sykkelkur. I tillegg skulle det etableres infrastruktur i bakken for VA og EL.</p> <p>Entrepriseform av generalentreprise og Agro anlegg AS har hatt ansvar for bygg, elektro, VA osv gjennom sine underentreprenører.</p> <p>Prosjektet har ikke vært komplisert når det gjelder tekniske utfordringer, men det har vært en del spesialdesignede elementer som naturlig nok tar mer tid å etablere. Prosjektet har vært middels utfordrende når det gjelder koordinering. Prosjektet har ikke vært utfordrende med tanke på framdrift.</p> | |

Bruksområde

Denne evalueringen er laget for å evaluere utførelsen av entreprenøroppdrag.

Formål

Hensikten med evalueringen er å skape økt bevissthet hos oppdragsgiver og leverandør om hvilke krav og forventinger som stilles til en god leveranse og bidra til forbedringer hos både oppdragsgivere og leverandører.

Evalueringen med eventuelle kommentarer fra leverandøren kan brukes av oppdragsgiver som egen referanse ved tildeling av framtidige oppdrag. Ved tildeling av nye oppdrag kan oppdragsgiver med utgangspunkt i en tidligere negativ evaluering be leverandøren dokumentere at påpekte forhold er rettet.

Evalueringen kan brukes av leverandøren som referanse.

Gjennomføring

Varsling

Evalueringsskjemaet bør normalt vedlegges konkurransegrunnlaget (eventuelt ved oppdragets start).

Evaluering i løpet av kontraktsperioden

Ved leveranser som strekker seg over lengre tid kan oppdragsgiver foreta evaluering(er) i kontraktsperioden ved bruk av evalueringsskjemaet. Oppdragsgiver bør informere om dette i konkurransegrunnlaget. Ved foretatt evaluering oversendes skjemaet til leverandøren for eventuell skriftlig kommentar innen tre uker.

Samlet evaluering

Ved avslutning av oppdraget skal oppdragsgiver utstede dette evalueringsskjemaet og oversende det til leverandøren for eventuell skriftlig kommentar fra leverandøren innen tre uker.

Dette skjemaet har ingen konsekvenser for leverandørens eventuelle rett til bekreftelse på leveransen, dersom dette følger av kontrakt.

Evalueringsmøte - kommentarer og korreksjoner

Oppdragsgiver og leverandør kan begge be om møte for gjennomgang av evalueringsskjemaet, fortrinnsvis kort tid etter oversendelse og før tre uker har gått. Oppdragsgiver kan revidere evalueringen. Oppdragsgiver må da gi leverandøren en ny frist for å komme med eventuelle skriftlige kommentarer. Leverandørens kommentarer skrives i evalueringsskjemaet eller legges ved dette, med tydelig henvisning til vedlegg.

2. Evalueringsprosessen

| Merk av riktig alternativ. | Ja | Delvis | Nei |
|--|--|-----------------------|----------------------------------|
| 2.1 Fikk leverandøren evalueringsskjema før oppstart av leveransen? | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> |
| 2.2 Inngikk evalueringsskjemaet i konkurransegrunlaget? | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> |
| 2.3 Har entreprenøren vært evaluert tidligere? | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> |
| 2.4 Har eventuelle tidligere påpekte forhold blitt rettet opp? | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 2.5 Tidspunkt for utstedelse av evalueringen (Skriv f. eks etter ferdigbefaring, etter garantibefaring): | | | |
| 2.6 Oppdragsgivers kommentarer: | <p>Prosjektet er ikke kjent med at entreprenør har vært evaluert tidligere, dermed kan vi ikke svare ut punkt 2.4.</p> | | |
| 2.7 Leverandørens kommentarer, evt. henvisning til vedlegg | | | |

3. Økonomi

| VURDERINGSPUNKTER. Merk av riktig alternativ. | Ja | Delvis | Nei | Ikke relevant |
|---|----------------------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| 3.1 Har faktureringen vært i samsvar med produksjonen? | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 3.2 Har fakturaene vært godt spesifisert og dokumentert? | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 3.3 Har eventuelle tilleggskrav vært godt begrunnet og dokumentert? | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| SAMLET VURDERING | | | | |
| 3.4 Har entreprenøren optrådt i henhold til kontrakt når det gjelder prising og fakturering? Samlet vurdering | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 3.5 Oppdragsgivers kommentarer. Ved avkrysning i nei eller delvis skal det gis en utdypende kommentar. Er oppdragsgiver fornøyd bør leverandøren også få vite hvorfor. Entreprenør har vært tydelig i sitt arbeid med fakturering, varsling av avvik og endringer. | | | | |
| 3.6 Leverandørens kommentarer, evt. henvisning til vedlegg. | | | | |

4. Framdrift

| VURDERINGSPUNKTER. Merk av riktig alternativ. | Ja | Delvis | Nei | Ikke relevant |
|--|----------------------------------|----------------------------------|-----------------------|-----------------------|
| 4.1 Har entreprenøren levert en tilfredsstillende framdriftsplan for prosjektet? | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 4.2 Har framdriftsplanen blitt brukt som et aktivt styringsdokument underveis i byggprosessen? | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 4.3 Ble prosjektet overlevert til avtalt tid? | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 4.4 Var eventuelle forsinkelser utenfor entreprenørens ansvar? | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 4.5 Har entreprenøren informert forløpende om eventuelle endringer i egen framdrift som har betydning for de øvrige aktørene i prosjektet? | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| SAMLET VURDERING | | | | |
| 4.6 Har entreprenøren holdt framdriften i henhold til kontrakt i sine arbeider? | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 4.7 Oppdragsgivers kommentarer. Ved avkrysning i nei eller delvis skal det gis en utdypende kommentar. Er oppdragsgiver fornøyd bør leverandøren også få vite hvorfor. | | | | |
| Det tok noe tid før oppdragsgiver fikk detaljerte fremdriftsplan. Da denne kom var den tilfredsstillende. Fremdriftsplanen kunne vært brukt mer aktivt som et verktøy på byggemøter. | | | | |
| 4.8 Leverandørens kommentarer, evt. henvisning til vedlegg. | | | | |
| | | | | |

5. Samfunnsansvar, sikkerhet, helse og arbeidsmiljø (SHA)

| VURDERINGSPUNKTER. Merk av riktig alternativ. | Ja | Delvis | Nei | Ikke relevant |
|--|----------------------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------------------|
| 5.1 Har fremlagt plan for sikkerhet, helse og arbeidsmiljø vært i aktiv bruk i hele byggeprosessen? | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 5.2 Har entreprenøren forholdt seg til "Rent - bygg prosessen" som avtalt i kontrakten under hele byggeprosessen? | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> |
| 5.3 Er eventuelle uheldige forhold som er blitt påpekt underveis av oppdragsgiver eller tilsynsmyndighet blitt rettet opp i henhold til avtale eller pålegg? | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 5.4 Er krav i henhold til kontrakt oppfylt med hensyn til sosialt ansvar? | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| SAMLET VURDERING | | | | |
| 5.5 Har entreprenøren, ut i fra en samlet vurdering, ivaretatt sine forpliktelser når det gjelder sikkerhet, helse og arbeidsmiljø på byggeplassen ? | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 5.6 Oppdragsgivers kommentarer. Ved avkrysning i nei eller delvis skal det gis en utdypende kommentar. Er oppdragsgiver fornøyd bør leverandøren også få vite hvorfor. | | | | |
| Ved et tilfelle ble det funnet at to arbeidere ikke hadde på seg tilstrekkelig verneutstyr for arbeidet de utførte. Dette ble utbedret. | | | | |
| 5.7 Leverandørens kommentarer, evt. henvisning til vedlegg. | | | | |
| | | | | |

6. Feil og mangler

| VURDERINGSPUNKTER. Merk av riktig alternativ. | Ja | Delvis | Nei | Ikke relevant |
|--|----------------------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| 6.1 Har entreprenøren gjennomført og dokumentert løpende kontroll av egne arbeider og underentreprenørers arbeider underveis i hele oppdraget? | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 6.2 Har oppdragsgiver blitt informert underveis om eventuelle avvik som er blitt oppdaget og rettet? | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 6.3 Er feil og mangler påpekt av oppdragsgiver blitt utbedret i henhold til avtale/kontrakt? | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 6.4 Har oppdragsgiver overtatt bygget etter at entreprenøren har innkalt til overtakelsesforretning? | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 6.5 Er eventuelle feil og mangler påpekt ved overtakelse utbedret i henhold til avtale? | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| SAMLET VURDERING | | | | |
| 6.6 Har entreprenøren ut i fra en samlet vurdering levert et faglig godt arbeid uten vesentlige feil og mangler? | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 6.7 Oppdragsgivers kommentarer. Ved avkrysning i nei eller delvis skal det gis en utdypende kommentar. Er oppdragsgiver fornøyd bør leverandøren også få vite hvorfor. | | | | |
| Det påpekes at i punkt 6.4 er det snakk om et parkanlegg og ikke et bygg | | | | |
| 6.8 Leverandørens kommentarer, evt. henvisning til vedlegg. | | | | |

7. Samarbeid

| VURDERINGSPUNKTER. Merk av riktig alternativ. | Ja | Delvis | Nei | Ikke relevant |
|--|----------------------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| 7.1 Har samarbeidet mellom entreprenøren og oppdragsgiver vært tilfredsstillende? | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 7.2 Har entreprenøren bidratt til en god prosess når det gjelder endringshåndtering, inkludert avklaringer av økonomiske og fremdriftsmessige konsekvenser? | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 7.3 Har entreprenøren samarbeidet bra med øvrige prosjekterende og entreprenører i prosjektet? | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 7.4 Har entreprenøren samarbeidet bra med brukergrupper, naboer og andre eksterne i prosjektet? | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| SAMLET VURDERING | | | | |
| 7.5 Har byggeprosjektet vært preget av samarbeid framfor konflikt og posisjoner? | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 7.6 Oppdragsgivers kommentarer. Ved avkrysning i nei eller delvis skal det gis en utdypende kommentar. Er oppdragsgiver fornøyd bør leverandøren også få vite hvorfor. | | | | |
| Oppdragsgiver synes prosjektet har vært preget av en god tone og løsningsorientert innstilling fra entreprenør. | | | | |
| 7.7 Leverandørens kommentarer, evt. henvisning til vedlegg. | | | | |

8. Ved totalentreprise

| VURDERINGSPUNKTER. Merk av riktig alternativ. | Ja | Delvis | Nei | Ikke relevant |
|--|-----------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------------------|
| 8.1 Har totalentreprenøren bidratt aktivt til løsningsvalg som har gitt en merverdi for oppdragsgiveren? | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> |
| 8.2 Har totalentreprenøren styrt og kontrollert de prosjekterende på en god måte? | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> |
| 8.3 Har totalentreprenøren styrt og kontrollert sine underentreprenører på en god måte? | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> |
| SAMLET VURDERING | | | | |
| 8.4 Har totalentreprisen vært godt gjennomført? | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> |
| 8.5 Oppdragsgivers kommentarer. Ved avkrysning i nei eller delvis skal det gis en utdypende kommentar. Er oppdragsgiver fornøyd bør leverandøren også få vite hvorfor. | | | | |
| | | | | |
| 8.6 Leverandørens kommentarer, evt. henvisning til vedlegg. | | | | |
| | | | | |

9. Samlet vurdering

| | Ja | Delvis | Nei |
|--|----------------------------------|-----------------------|-----------------------|
| 9.1 Ut fra en samlet vurdering, har oppdragsgiver vært fornøyd med samarbeidsforholdene i prosjektet? | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 9.2 Ved avkrysning i nei eller delvis bør det gis en utdypende kommentar om hva leverandøren må rette opp for å komme i betraktning ved senere oppdrag. Er oppdragsgiver fornøyd bør entreprenøren også få vite hvorfor. | | | |
| | | | |
| 9.3 Leverandørens kommentarer, evt. henvisning til vedlegg. | | | |
| | | | |

16.02.2018, Oslo, Ola Martinsen

Tid, sted og navn på oppdragsgivers representant som utsteder av sluttattest



Underskrift

Tid, sted og navn på entreprenørens representant som kommenterer av evalueringen.



Underskrift



AGRO ANLEGG AS
 Dynamittveien 14 B, 1400 Ski
 TLF: 69 39 05 45 NO 986 314 423